

На Универзитет у Београду јуче су до 14 и 30 сати стигле четири иницијалне жалбе на одлуку Наставно-научног већа Факултета организационих наука о докторској дисертацији министра финансија Сенише Малог, изјавила је за Данас Иванка Поповић, ректорка УБ.



– Пошто још није завршено радно време, а могуће је и достављање поштом, у понедељак ћемо знати тачан број иницијалних жалби и одмах ћу их проследити Одбору за професионалну етику УБ – рекла је Поповић.

Осим такозване „велике жалбе“ коју су поднели професор Саобраћајног факултета Душан Теодоровић и иза које је својим потписима стало око 150 запослених на УБ, на адресу Ректората стигла је жалба професора Правног факултета – Миодрага Јовановића, Горана Дајовића и доцента Бојана Спаића. Индивидуалне жалбе су поднели Предраг Симоновић, професор Биолошког факултета и Алексеј Тарасјев, научни саветник Института за биолошка истраживања „Синиша Станковић“. Они су то потврдили за Данас.

У свом допису Универзитету, професор Симоновић указује да је самим налазом стручне комисије ФОН-а, која је утврдила истоветност дела текста докторске дисертације Сенише Малог са претходно објављеним научним и стручним радовима других аутора у обиму од 6,97 одсто, нарушен Кодекс професионалне етике УБ.

„Кодекс недвосмислено дефинише академску честитост као „начело засновано на самосталности у академском и научном раду, односно спровођењу оригиналних научних истраживања, представљању властитих резултата и на строгом поштовању ауторских права других“. Члан 21. Кодекса забрањује плагирање, које у члану 22. и надаље у

наставку Кодекса дефинише тако да не одређује у којој мери и обиму је плагирање прихватљиво већ га третира категорички, као појаву са два једино могућа стања: постоји, тј. има га или не постоји, тј. нема га у академском тексту. С обзиром на то, сматрам да покушај квантификације обима плагирања од стране Стручне комисије ФОН-а може бити схваћен само као потпора и илустрација налажења чињенице од стране те комисије да плагирање у докторској дисертацији Синише Малог постоји“, пише у жалби.

Додаје се да су Стручна комисија и НН веће ФОН-а „донели своје одлуке о постојању чина плагирања, а да остало у тим одлукама не може бити предмет оцене о етичности и о ефектима које постојање плагирања у поменутом производи, нити сме да буде предмет било каквог разматрања и даљег закључивања у формалном смислу, јер то нису питања која су у мандату стручних комисија и наставно-научних већа факултета већ у мандату етичких комисија факултета и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду“.

(Данас)