

▣ **Објављивање Скај преписки у којима се помиње брат председника Србије Андреј Вучић било је од јавног интереса, а он, као јавна личност и активни учесник у политичком животу те земље, мора трпети шири степен јавне критике и интереса јавности, став је Основног суда у Подгорици.**

То пише у првостепеној пресуди којом је одбијен захтев Андреја Вучића да му Вијести, главни и одговорни уредник Михаило Јововић, уредник црне хронике Данило Михајловић и новинарка Јелена Јовановић солидарно исплате 5.000 евра због повреде части, угледа и достојанства.



Вучић је истом одлуком обавезан да туженима плати 3.403,12 евра трошкова парничног поступка.

Суткиња Јелена Анђелић истовремено је одбила и захтев да се са портала Вијести уклони текст објављен 23. јануара 2024. године под насловом “Звонко и Андреј славили милијарду...”, као и да главни и одговорни уредник о свом трошку објави пресуду.

Суткина Јелена Анђелић истовремено је одбила и захтев да се са портала Вијести уклони текст објављен 23. јануара 2024. године под насловом “Звонко и Андреј славили милијарду...”, као и да главни и одговорни уредник о свом трошку објави пресуду.

Предмет поступка био је текст у којем су Вијести цитирале делове Скај комуникације коју су, према списима предмета, водили одбегли полицајац Љубо Миловић и Никшићанин Милош Божовић.

У тој преписци помињу се безбедносне службе Црне Горе и Србије, криминални кланови, председник Србије Александар Вучић, његов брат Андреј и бизнисмен са Косова Звонко Веселиновић.

Суд је навео да је приликом одлучивања посебно ценио да ли је Андреј Вучић јавна личност, да ли је искористио право да захтева одговор или исправку, да ли је спорни текст од јавног интереса, да ли су тужени дјеловали у доброј вери и имали фактичку основу за објављивање, као и да ли би усвајање тужбеног захтева могло произвести “chilling effect” на јавну дебату.

У пресуди пише да је суд извршио увид у податке са сајта Српске напредне странке (СНС) и утврдио да је Вучић члан извршног одбора те партије, да је учествовао на радном састанку Општинског одбора Вождовац и присуствовао састанку Градског одбора СНС-а у Зрењанину.

То је, пише у пресуди, довело до закључка да Вучић “активно и јавно учествује у политичком животу у Републици Србији и јавно наступа о важним питањима”.

“Самим тим тужилац, као јавна личност која због функције, утицаја, јавног дјелована или добровољног уласка у јавни простор мора трпјети шири степен јавне критике и интереса јавности и самим тим се изложити јавној контроли, те да очигледно постоји већи легитиман интерес јавности”, наводи се.

Суд цени да предметни текст представља извештавање о теми која јесте од јавног интереса, имајући у виду да се односи на садржај Скај комуникације лица за која се воде кривични поступци због организованог криминала, као и да се у комуникацији помиње брат председника Србије

Суд је посебно образложио због чега је оценио да је спорни текст био од јавног интереса: “Суд цени да предметни текст представља извештавање о теми која јесте од јавног интереса, имајући у виду да се односи на садржај Скај комуникације лица за која се воде кривични поступци због организованог криминала, као и да се у комуникацији помиње брат председника Србије”.

У образложењу се додаје да је суд посебно имао у виду да је тема организованог криминала и евентуалних веза са политичким структурама питање од изузетног јавног интереса, те да јавност има право да буде информисана о садржини комуникација које су предмет судских и тужилачких поступака – “нарочито када се у њима помињу лица која имају политички утицај или су повезана са носиоцима јавних функција”.

Суд је, међутим, навео да постојање јавног интереса не ослобађа медије обавезе да поступају пажљиво и одговорно.

“Сама чињеница постојања јавног интереса не ослобађа медије обавезе да поступају пажљиво и одговорно приликом објављивања информација које могу озбиљно утицати на углед и достојанство појединца”, пише у пресуди.

Суд је зато разматрао и питање дужне новинарске пажње, па се објашњава да један од тих стандарда представља правило “*audiatur et altera pars*”, односно обавеза да се особи о којој се извештава пружи могућност да се изјасни, као и да се информације провере из другог извора када је то могуће.

Суд је детаљно ценио и садржину Скај комуникације, па је, ради утврђивања вјеродостојности, извршио увид у Скај ЕЦЦ комуникацију Миловића и Божовића.

Након увида у ту комуникацију, суд је утврдио да је преписка у спорном тексту “веродостојно пренета”.

“Новинар не мора доказати ‘апсолутну истину’ сваке оптужбе ако извештава о документу или постојећим тврдњама”, наводи се у пресуди.

Суд није прихватио ни тврдњу тужиоца да су тужени у тексту изнели сопствене вредносне судове о њему.

Андреј Вучић је тврдио да је спорни текст написан и објављен са намером да се он и његов брат, председник Србије Александар Вучић, прикажу као особе повезане са криминалним структурама.

Наводио је да су у тексту пласиране неистините и непроверене информације, да се не бави приватним бизнисом, да нема фирме на своје име, да није имао везе са криминалним клановима, нити било какве односе са лицима која се доводе у везу са криминалом.

Пред судом је казао да је запослен у Народној банци Србије 28 година, да је породичан човек и отац двоје деце, да никада није био осуђиван, нити се против њега води кривични поступак.

(Вијести-Данас)