

Апелациони суд потврдио је пресуду Вишег суда у Подгорици којом је бизнисмен Душко Кнежевић ослобођен оптужбе да је, заједно са некадашњим челницима Атлас банке Марком Николићем и Дијаном Зечевић, оштетио Аеродрома Црне Горе за три милиона еура.



"Апелациони суд Црне Горе је одбио као неосноване жалбе Специјалног државног тужилаштва и пуномоћника оштећеног привредног друштва 'Аеродрома Црне Горе' АД Подгорица и потврдио пресуду Специјалног одјељења Вишег суда у Подгорици, којом су оптужени Душко Кнежевић, Марко Николић, Дијана Зечевић и оптужено правно лице Атлас банка АД Подгорица у стечају ослобођени од оптужбе да су извршили и то: оптужени Душко Кнежевић и Марко Николић кривично дјело злоупотреба положаја у привредном пословању путем подстрекавања, оптужена Дијана Зечевић кривично дјело злоупотреба положаја у привредном пословању, а оптужено правно лице Атлас банка

АД Подгорица у стечају кривично дјело злоупотреба положаја у привредном пословању путем подстрекавања. Истом пресудом је оштећено привредно друштво 'Аеродроми Црне Горе' АД Подгорица упућено је на покретање парничног поступка ради остваривања имовинско правног захтјева", саопштио је Апелациони суд.

На овај начин пресуда Вишег суда у Подгорици је постала правноснажна.

"Оптужницом Специјалног државног тужилаштва оптуженима Душку Кнежевићу, Марку Николићу као одговорном лицу - главном извршном директору Атлас банке АД Подгорица и правном лицу Атлас банка АД Подгорица у стечају, стављено је на тререт да су са умишљајем подстрекли оптужену Дијану Зечевић да као одговорно лице – замјеница извршног директора Атлас банке АД Подгорица, злоупотреби свој положај на начин што након истека рока орочења новчаних средстава у износу од 3.000.000,00€ које је оштећено привредно друштво 'Аеродроми Црне Горе' АД Подгорица орочило код те банке по основу уговора о ороченом ненамјенском депозиту и анексу истог, наведена новчана средстава нису пренесена на трансакциони рачун оштећеног привредног друштва, већ су задржана на рачуну банке. Оптужницом је представљено да су поступајући на овај начин оптужени нанијели штету у износу од 3.000.000,00€ оштећеном привредном друштву, а Атлас банци корист у истом новчаном износу", подсјећа се у саопштењу.

"Одлучујући о жалбама против првостепене пресуде, Апелациони суд је оцијенио да је Виши суд у Подгорици правилно закључио да није доказано да су оптужени извршили кривично дјело које им је стављено на терет, јер из доказа проведених током поступка пред првостепеним судом произилази да су све радње оптужених предузете искључиво у циљу продужења уговора о депозиту, односно закључења анекса II основног уговора, на који закључак упућује неспорна комуникација вођена поводом тога, уговорање састанка у циљу закључења анекса II, плаћање камате на наведена средства од стране банке и инсистирање банке на потписивању истог. У коначном су наведена новчана средства пренијета са депозитног рачуна на трансакциони рачун привредног друштва 'Аеродроми Црне Горе' АД Подгорица. У одлуци Апелационог суда се наводи да је чињеница да је Атлас банка у том периоду евидентно била у проблему по питању ликвидности, у смислу да су јој била блокирана одређена средства, што указује да је намјера оптужених била искључиво да дође до закључења анекса II, а све у циљу побољшања ликвидности банке, те су и постојала одређена обећања од стране Аеродрома да ће анекс бити закључен, па је оцјена Апелационог суда да оптужени нису знали да им предстоји привремена управа, а потом и стечај и да су њихове радње предузете у циљу да до привремене управе, мораторијума, али и стечајног поступка не дође, јер би то управо ишло на штету банке, па тиме и свих депонената", додају из Апелационог суда.

Према становишту Апелационог суда, није доказано да је Атлас банци услед таквог поступања оптужених прибављена противправна имовинска корист у износу од три милиона еура, нити да су Аеродроми у том износу претрпјели штету, "која корист односно штета мора бити конкретно утврђена, а не апстрактна".

"Осим тога, указује се да неиспуњење обавезе по уговору не ствара по аутоматизму кривичну одговорност, већ представља кршење чл.1138 ст.2 Закона о облигационом односима, који регулише питање односа између повјериоца и дужника код уговора о новчаном депозиту у ситуацији када дужник није испунио своју уговорну обавезу, а што за последицу може имати одговорност по правилима парничног поступка", пише у саопштењу.

Пресуда Апелационог суда биће објављена на интернет страници те институције.

(Вијести)